

# FD NEWSLETTER



## CONTENTS

- 『駒澤大学FDハンドブック』の改訂に向けて  
教務部長  
経営学部教授 猿山義広
- 2013年度「学生による授業アンケート」(後期)集計結果
- わかりたいと思わせる授業  
総合教育研究部長  
文化学部門教授 池上良正
- 2014年度学生による授業アンケート(前期)実施のお知らせ

## 『駒澤大学FDハンドブック』の改訂に向けて

**教務部長**  
**経営学部 教授 猿山義広**

現在、FD推進委員会小委員会では、2009(平成21)年10月に発行された『駒澤大学FDハンドブックーよりよい教育のためにー』を2014(平成26)年度に改訂するための検討を進めている。改訂の主な理由は、委員の交代や執筆者の肩書の変更、ならびに制度の一部変更だが、内容が古くなったわけではない。例えば、「はじめに」において、当時のFD推進委員会委員長石井清純先生が「分野を超えた教員間の、教育方法に関する交流による意識の共有が、資質の多様化した学生への対応に必要なってきているのである。」「さらに、教員のみならず、教員と職員とが、教育の質的向上に向けて協働することも重要である。」と述べられているが、こうした考え方は今後も本学FD活動の中心に置くべきものであろう。

「Ⅲ 実践編」で展開される先生方の取り組みも、読み返してみると大変興味深い。禅学科の佐藤秀孝先生が提起されている「行動理解」という概念は、本学の教育理念を適切に説明しているし、社会学科の山田信行先生や自然科学部門の山縣毅先生による小テストの利用法、経営学科の鹿嶋秀晃先生や外国語第二部門の齊藤明美先生によるeラーニングシステムの活用法、法律学科の井上健一先生によるケースメソッドの採用、グローバル・メディア学科のティム・アシュウェル先生によるコース目標の設定、経済学科の溝手芳計先生による「コーディネーター」としての教員の役割等、今でも参考とすべき事例が盛り沢山である。

個人的に面白かったのは、地理学科の田中靖先生(現FD推進委員会小委員会委員長)による板書の勧めと診療放射線技術科学科の西尾誠示先生による「パワーポイントの見直し」の対立(というほど大袈裟なものではないが)だった。自分自身は伝統的な“Chalk&Talk”型授業の信奉者なので、心情的には田中先生の考え方「楽しい授業にはペースとリズムが必要。板書はそれをつくってくれる。」に賛成だが、西尾先生の工夫にも感心させられた。

以上の内容は、誠に残念ではあるが、改訂版ハンドブックではおそらく姿を消すことになる。そこで、改訂版が発行される前に、先生方には是非もう一度2009年度版ハンドブックを熟読していただきたい。そこには駒澤大学版ティーチング・ティップスの原点があり、改訂版がこれを超えられる新ティップスになるよう、先生方のご協力をお願いしたい。

## 2013年度「学生による授業アンケート」(後期) の集計結果について

2013年度「学生による授業アンケート」(後期)を以下のとおり実施した。

実施日	平成25年11月11日(月)～11月16日(土)
対象科目	1,650科目
対象者数	144,657人
実施科目数	1,649科目(99.9%)
有効回答数	67,097枚(46.3%)

### 【質問項目】

- Q 1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。  
5: 100～80% 4: 79～60% 3: 59～40% 2: 39～20%  
1: 20%未満
- Q 2. 授業に熱心に取り組みましたか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない  
1: 全くそう思わない
- Q 3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1週間に何時間くらいでしたか。  
5: 5時間以上 4: 約4時間 3: 約3時間 2: 約2時間  
1: 1時間未満
- Q 4. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数回答可)  
5: シラバスを読んで興味を持った 4: 資格の取得  
3: 周りの人に勧められた 2: 必修科目又は選択必修科目  
1: その他
- Q 5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。  
2: はい 1: いいえ
- Q 6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。  
2: はい 1: いいえ
- Q 7. 授業はおおむねシラバスの内容が反映されていますか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない  
1: 全くそう思わない
- Q 8. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。  
5: 早すぎる 4: やや早い 3: ちょうどよい

2: やや遅い 1: 遅すぎる

- Q 9. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない  
2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- Q10. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。  
5: 非常に感じた 4: 感じた 3: どちらともいえない  
2: あまり感じなかった 1: 全く感じなかった
- Q11. 教え方はわかりやすかったですか。  
5: 非常にわかりやすい 4: ややわかりやすい 3: ふつう  
2: ややわかりにくい 1: 非常にわかりにくい
- Q12. この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。  
5: 非常に理解できた 4: やや理解できた 3: ふつう  
2: あまり理解できなかった 1: 全く理解できなかった
- Q13. この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。  
5: 非常に満足 4: 満足 3: どちらともいえない  
2: 不満 1: 非常に不満
- Q14. ～Q16. 担当教員による個別質問
- ◇自由記述
- Q17. この授業の良かった点を具体的に記入してください。
- Q18. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。
- Q19. 担当教員による個別質問

【無記名式と記名式の併用、学年別平均値】

授業改善に対する学生の誠実、真剣な意見・要望を集約できるようにするため、学生が記名式か無記名式かを選択する方式となっている。記名の有無の割合は、図1のとおりである。記名の有無別の平均値は表1のとおりである。また、学年別の平均値は、表2のとおりである。

図1 記名の有無の割合

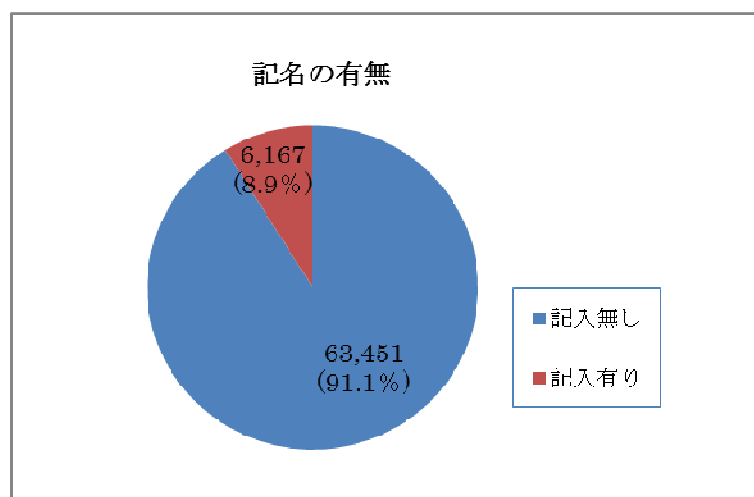


表1 記名の有無別の平均値

学科・専攻	記入無し	記入有
Q1 平均値	4.7	4.7
Q2 平均値	3.8	4.0
Q3 平均値	1.4	1.5
Q4 平均値	3.1	3.2
Q5「はい」回答率	95.3	96.2
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.8
Q6「はい」回答率	97.4	97.9
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.1
Q7 平均値	4.0	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	4.0
Q10 平均値	4.0	4.2
Q11 平均値	3.7	4.0
Q12 平均値	3.5	3.8
Q13 平均値	3.7	4.0
Q14 平均値	3.5	3.7
Q15 平均値	3.5	3.6
Q16 平均値	3.4	3.6
有効回答数	63,451	6,167

表2 学年別の平均値

学科・専攻	1年	2年	3年	4年	その他
Q1 平均値	4.7	4.7	4.6	4.4	4.7
Q2 平均値	3.8	3.8	3.7	3.8	4.1
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.8	3.1	3.5	3.5	3.7
Q5「はい」回答率	95.1	95.7	95.6	95.2	92.6
Q5「いいえ」回答率	4.9	4.3	4.4	4.8	7.4
Q6「はい」回答率	97.4	97.6	97.3	97.2	95.0
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.4	2.7	2.8	5.0
Q7 平均値	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.2	4.4
Q11 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q12 平均値	3.5	3.6	3.6	3.7	4.0
Q13 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q14 平均値	3.4	3.5	3.7	3.8	3.7
Q15 平均値	3.6	3.3	3.4	3.7	3.1
Q16 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	2.4
有効回答数	23,942	23,484	13,894	5,491	286

## 【入試形態との関連】

2010年度より、入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）との関連を把握するために入学試験タイプのマーク欄を追加した。なお、回答は任意とした。（表3 入試形態別の項目別平均値）

表3 入試形態別の項目別平均値

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.8	4.5	4.7	4.7	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	4.2	3.9	4.1	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.4	1.4	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4
Q4 平均値	3.2	3.2	3.2	3.0	3.0	3.0	3.7	3.5	3.1	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	95.2	95.4	96.4	96.1	96.6	96.1	96.6	94.4	96.1	93.8	96.3
Q5「いいえ」回答率	4.8	4.6	3.6	3.9	3.4	3.9	3.4	5.6	3.9	6.2	3.7
Q6「はい」回答率	97.5	97.9	97.8	98.0	98.0	97.8	98.1	91.6	96.5	95.3	97.7
Q6「いいえ」回答率	2.5	2.1	2.2	2.0	2.0	2.2	1.9	8.4	3.5	4.7	2.3
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.4	4.0	4.3	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.5	3.4	3.4	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	4.1	3.7	4.1	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.3	4.1	4.0
Q11 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.7	4.0	3.7	4.1	3.8	3.6
Q12 平均値	3.6	3.7	3.6	3.5	3.5	3.5	3.9	3.6	4.0	3.6	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7	4.0	3.7	4.0	3.8	3.6
Q14 平均値	3.6	3.5	3.7	3.7	3.6	3.6	3.5	3.6	3.7	4.0	3.5
Q15 平均値	3.5	3.5	3.6	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.3	3.7	3.3
Q16 平均値	3.5	3.7	3.7	3.5	3.5	3.4	2.9	3.7	3.6	3.3	3.4
有効回答数	21,671	3,425	3,910	1,164	2,700	2,832	592	108	284	263	4,341

表4-1 学科・専攻別の項目別平均値（仏教学部禅学科～文学部国文学科）

学科・専攻 区分	（仏教学部）禅			（仏教学部）仏教			（文学部）国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	3.9	3.8	4.0	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7
Q3 平均値	1.5	1.5	1.6	1.4	1.4	1.5	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	2.9	2.8	3.1	2.9	2.8	3.1	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	94.0	93.0	95.5	94.3	93.5	95.6	96.1	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	6.0	7.0	4.5	5.7	6.5	4.4	3.9	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.6	97.5	97.8	98.4	98.0	98.6
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.4	2.5	2.2	1.6	2.0	1.4
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.0	3.9	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.0
Q11 平均値	3.8	3.8	3.9	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.5	3.5	3.6	3.6	3.6	3.5
Q13 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.7	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.5	3.3	3.7	3.6	3.8	3.4	2.9	3.7
Q15 平均値	3.7	3.8	3.4	3.5	3.3	3.8	3.3	3.8	3.2
Q16 平均値	3.5	3.7	3.0	3.6	3.6	3.7	3.5	3.8	3.3
有効回答数	1,413			2,479			3,436		

表4-2 学科・専攻別の項目別平均値（文学部英米文学科～経済学部地理学科地域環境専攻）

学科・専攻 区分	（文学部）英米文			（文学部）地域文化			（文学部）地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q3 平均値	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.5	1.3
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3
Q5「はい」回答率	96.9	97.0	96.8	96.2	95.2	97.2	94.1	94.5	93.8
Q5「いいえ」回答率	3.1	3.0	3.2	3.8	4.8	2.8	5.9	5.5	6.2
Q6「はい」回答率	96.8	97.1	96.7	98.3	98.8	97.7	96.6	97.9	95.3
Q6「いいえ」回答率	3.2	2.9	3.3	1.7	1.2	2.3	3.4	2.1	4.7
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2
Q9 平均値	3.9	4.0	3.9	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.0	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q12 平均値	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.6	3.6	3.5	3.9	4.3	3.3	3.8	4.2	3.2
Q15 平均値	3.6	3.7	3.4	3.4	3.5	3.3	3.5	3.7	3.2
Q16 平均値	3.5	3.6	3.3	3.8	4.1	3.2	4.0	3.9	4.1
有効回答数	2,877			1,576			1,493		

表4-3 学科・専攻別の項目別平均値（文学部歴史学科）

学科・専攻 区分	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7	3.9	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	3.2	3.1	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3
Q5「はい」回答率	95.8	95.2	96.1	95.3	93.9	96.0	94.8	92.4	96.0
Q5「いいえ」回答率	4.2	4.8	3.9	4.7	6.1	4.0	5.2	7.6	4.0
Q6「はい」回答率	96.7	95.5	97.4	97.3	95.8	98.2	96.4	93.7	97.7
Q6「いいえ」回答率	3.3	4.5	2.6	2.7	4.2	1.8	3.6	6.3	2.3
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1
Q8 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.7
Q12 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	3.6	3.6	3.6	3.8	3.9	3.7	3.8	3.9	3.8
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.8	3.7	3.9	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.2	4.0	4.1	3.8	3.5	3.7	3.4
Q16 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	4.0	3.8	4.1
有効回答数	3,042			1,627			1,141		

表4-4 学科・専攻別の項目別平均値（文学部社会学科～文学部心理学科）

学科・専攻 区分	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.9	4.0	3.8	3.7	3.6	3.7
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.0	2.9	3.1	3.1	3.2	3.1	3.0	3.0	3.1
Q5「はい」回答率	96.3	96.5	96.2	96.8	97.0	96.8	94.8	97.2	93.1
Q5「いいえ」回答率	3.7	3.5	3.8	3.2	3.0	3.2	5.2	2.8	6.9
Q6「はい」回答率	98.2	98.3	98.2	97.5	96.7	98.0	97.5	98.4	96.8
Q6「いいえ」回答率	1.8	1.7	1.8	2.5	3.3	2.0	2.5	1.6	3.2
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.8	3.7	3.8
Q10 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.2	4.1	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7	3.6	3.6	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.6	3.5	3.4	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.7	3.7	3.5	4.0	4.1	3.7	3.2	3.5	3.1
Q15 平均値	3.5	3.5	3.2	4.0	4.1	3.5	3.7	3.2	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.3	3.8	3.9	3.5	3.6	3.2	3.8
有効回答数	1,475			1,910			1,969		

表4-5 学科・専攻別の項目別平均値（経済学部経済学科A～経済学部現代応用経済学科）

学科・専攻 区分	（経済学部）経済			（経済学部）商			（経済学部）現代応用経		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	95.1	94.2	95.9	96.6	97.3	96.0	95.6	96.3	95.1
Q5「いいえ」回答率	4.9	5.8	4.1	3.4	2.7	4.0	4.4	3.7	4.9
Q6「はい」回答率	97.8	98.2	97.6	98.3	98.5	98.1	97.5	98.1	97.0
Q6「いいえ」回答率	2.2	1.8	2.4	1.7	1.5	1.9	2.5	1.9	3.0
Q7 平均値	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.5	3.4
Q9 平均値	3.8	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	3.6	3.5	3.6	3.5	3.5	3.6	3.6	3.5	3.6
Q13 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.3	3.2	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.3	3.7
Q16 平均値	3.2	3.5	3.0	3.4	3.6	3.2	3.1	3.5	2.8
有効回答数	6,874			4,338			2,529		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（法学部法律学科A～法学部政治学科）

学科・専攻 区分	（法学部）法律A			（法学部）法律B			（法学部）政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.1	3.0	3.2	3.2	3.0	3.4	3.2	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	94.6	94.8	94.5	94.0	94.8	93.3	96.7	96.6	96.7
Q5「いいえ」回答率	5.4	5.2	5.5	6.0	5.2	6.7	3.3	3.4	3.3
Q6「はい」回答率	97.2	97.2	97.1	97.3	97.8	96.8	98.1	98.3	98.0
Q6「いいえ」回答率	2.8	2.8	2.9	2.7	2.2	3.2	1.9	1.7	2.0
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.2	3.3	3.4	3.3
Q9 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.4	3.3	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	3.4	3.2	3.6	3.6	3.2	3.8	3.6	3.7	3.4
Q15 平均値	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.3
Q16 平均値	3.4	3.4	3.5	3.9	4.0	3.6	3.7	3.9	2.9
有効回答数	6,612			2,269			4,496		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（経営学部経営（およびA）学科～医療健康科学部）

学科・専攻 区分	（経営学部）経営（およびA）			（経営学部）市場戦略			（医療健康科学部）		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.5	4.6	4.5	4.5	4.6	4.8	4.9	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.9	4.0	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.5
Q4 平均値	3.1	3.0	3.1	3.1	3.0	3.2	2.1	2.1	2.2
Q5「はい」回答率	94.3	95.9	92.6	94.3	95.6	92.7	94.4	96.5	84.8
Q5「いいえ」回答率	5.7	4.1	7.4	5.7	4.4	7.3	5.6	3.5	15.2
Q6「はい」回答率	96.6	96.7	96.6	97.2	97.1	97.2	97.2	97.2	97.3
Q6「いいえ」回答率	3.4	3.3	3.4	2.8	2.9	2.8	2.8	2.8	2.7
Q7 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	3.7
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.5
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.8	3.9	3.5
Q11 平均値	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.6	3.5	3.6	3.3
Q12 平均値	3.5	3.4	3.6	3.5	3.4	3.6	3.4	3.4	3.3
Q13 平均値	3.6	3.6	3.7	3.6	3.7	3.6	3.5	3.6	3.3
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7	3.1	3.0	4.0
Q15 平均値	3.1	2.9	3.6	2.6	2.4	3.8	2.7	2.7	4.2
Q16 平均値	3.1	2.9	3.5	3.3	3.2	3.5	2.8	2.8	3.2
有効回答数	5,701			3,202			1,937		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（GMS学部～総合教育研究部自然科学部門）

学科・専攻 区分	（GMS学部）			（総合教育）文化学部門			（総合教育）自然科学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.0	4.0	4.1	3.6	3.7	3.6	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.6	1.5	1.6	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.3	3.4	3.2	3.6	3.3	3.6	3.9	3.9	3.8
Q5「はい」回答率	96.7	96.8	96.6	95.9	95.4	96.1	96.3	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	3.3	3.2	3.4	4.1	4.6	3.9	3.7	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	97.0	96.5	97.4	97.1	97.7	96.9	98.9	99.1	98.8
Q6「いいえ」回答率	3.0	3.5	2.6	2.9	2.3	3.1	1.1	0.9	1.2
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.4	3.3	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	3.9	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.8	3.9	3.7
Q12 平均値	3.8	3.7	3.8	3.4	3.5	3.4	3.6	3.7	3.6
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.3	3.5	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	4.0
Q15 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	3.8	4.1	3.8	3.8	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.2	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	4.1
有効回答数	5,181			4,683			1,922		



表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（総合教育研究部日本文化部門～総合教育研究部外国語第二部門）

所属部門 区分	（総合教育）日本文化			（総合教育）外国語第一			（総合教育）外国語第二		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.2	4.7	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	3.7	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.1	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6
Q4 平均値	4.1	4.1	4.1	2.4	2.8	2.3	2.5	2.6	2.4
Q5「はい」回答率	98.8	98.7	100.0	94.3	95.2	94.0	96.4	97.7	95.8
Q5「いいえ」回答率	1.2	1.3	0.0	5.7	4.8	6.0	3.6	2.3	4.2
Q6「はい」回答率	99.1	99.0	100.0	97.6	94.7	98.4	98.5	98.6	98.5
Q6「いいえ」回答率	0.9	1.0	0.0	2.4	5.3	1.6	1.5	1.4	1.5
Q7 平均値	4.3	4.3	4.5	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	4.0	3.8	3.9	3.8	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.4	4.4	4.6	3.9	3.9	4.0	4.2	4.3	4.1
Q11 平均値	4.1	4.1	4.5	3.6	3.5	3.7	3.8	3.9	3.8
Q12 平均値	3.9	3.9	4.2	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	4.5	4.5	-	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4	3.3
Q15 平均値	4.4	4.4	-	3.4	3.4	3.4	3.3	3.2	3.4
Q16 平均値	3.9	3.9	-	3.2	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4
有効回答数	1,396			9,457			3,591		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（総合教育研究部スポーツ・健康科学部門～総合教育研究部教職課程）

所属部門 区分	（総合教育）スポーツ・健康			（総合教育）教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	4.3	4.2	4.7	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.6	1.6	1.7	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.5	3.6	3.3	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	97.1	96.6	100.0	96.0	97.3	95.5
Q5「いいえ」回答率	2.9	3.4	0.0	4.0	2.7	4.5
Q6「はい」回答率	98.4	98.1	100.0	97.2	96.3	97.5
Q6「いいえ」回答率	1.6	1.9	0.0	2.8	3.7	2.5
Q7 平均値	4.2	4.2	4.5	4.0	4.1	4.0
Q8 平均値	3.4	3.3	3.6	3.2	3.0	3.2
Q9 平均値	3.9	3.8	4.3	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.4	4.0	4.0	4.0
Q11 平均値	4.1	4.0	4.2	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	4.0	4.0	4.3	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	4.1	4.0	4.4	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	4.7	4.7	4.4	3.8	3.5	3.8
Q15 平均値	3.8	3.7	4.3	3.8	3.5	3.9
Q16 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6
有効回答数	565			2,819		

## 2013年度「学生による授業アンケート（後期）」 集計結果の分析

平成25年度の後期授業アンケートは、平成24年度の後期授業アンケートと同じ構成・内容である。今年度（前期授業アンケートも含む）から、新に総合教育研究部の文化学、自然科学、日本文化、外国語第一（英語）、外国語第二（英語以外の外国語）、スポーツ・健康科学、教職課程の7部門も、アンケートの集計結果に加わるようになった。そのため、大学のカリキュラムや授業に対する学生の反応が、さらに広範囲にわたる形で、反映されるようになった。

後期授業アンケートの評価項目は、前期授業アンケートの評価項目と同様であり、すべての項目を系統的に大別すると、「学生による自己評価」（Q1～Q4）、「教員の授業の進め方に関する評価」（Q5～Q8）、「教員の授業への取り組みに関する評価」（Q9～Q13）、「担当教員による個別質問」（Q14～Q16）に加えて、「自由記述」（Q17 この授業のよかった点を具体的に記入してください。 Q18 この授業の改善して欲しい点を具体的に記入してください。 Q19 担当教員による個別質問）の5つからなる。

この集計に関しては、網羅的に書くのではなく、集計の「有効回答数」に限定して書いてみたい。このFD NEWSLETTERでは、毎回、単年度ごとに発表されているので、経年で比較することはできないが、紙面の関係上、ここでは、今年度と前年度の「有効回答数」のみに限定して、前年度後期の授業アンケートと今年度授業アンケートの「有効回答数」を、いくつかの項目に分けて比較してみたい。

まず、前年度と今年度の「学年別平均値」の有効回答数であるが、前年度の1年生が26,479枚に対して、今年度は23,942枚、以下同様に、2年生は25,129枚／23,484枚、3年生は14,724枚／13,894枚、4年生は6,099枚／5,491枚、その他は329枚／286枚というように、すべて学年等において、前年度に比べ、今年度の方が有効回答数が少ない。「記名の有無別の平均値」

の有効回答数も、前年度の「記入無し」が67,473であり、「記入有り」が7,910枚である。今年度は、それぞれ、63,451枚と6,167枚である。やはり、前年度に比べ、今年度の有効回答数は少ない。その他、煩雑になると思われるので、数字は列挙しないが、「入試形態別の項目別平均値」の場合は、「指定校入試」を除いて、すべての項目で、今年度の有効回答数は前年度に比べ少なかった。「学科・専攻別の項目別平均値」においても、文学部の地域文化、地域環境、社会福祉学及び、経済学部の現代応用経済を除く、すべての学科・専攻で、前年度に比べ、有効回答数は少なかった。

有効回答数を比較するに当たって、今回は、前年度と今年度のみとしたが、さらにさかのぼって、経年的に見る必要があるかもしれない。有効回答数が減ったのはいかなる理由によるものか。学生の総数が減ったのか、学生の欠席率が高いせい、アンケートの未記入か不備が多いのか、アンケート対象科目（演習科目、集中科目、受講者が20名未満の科目、特別形態授業＝複数の教員による科目）が増加したためか、様々な理由が考えられるかもしれない。

今一つの例として、有効回答数のみをあげたが、アンケート項目の変更などもあるが、経年的に諸項目を見ることによって、そこから学生や教員の授業に対する意識の変化が見られるかもしれない。なお、総合教育研究部の後期授業アンケートの集計は今回が初めてであるので、有効回答数に関しては、前年度の後期授業アンケートと比較することが出来ないので取り上げることがはしなかった。（落合 和昭）

## 連載企画：よりよい教育のために

## 「わかりたいと思わせる授業」

総合教育研究部長

文化学部門教授 池上良正

正直なところ、「よりよい教育」をまともに考えたことは少なかったし、格別のビジョンをもっているわけでもない。それを他人のせいにするつもりはないが、自分が受けた大学教育は、今日のFD評価からすれば、お世辞にも高い点数とはいえないものだった。

学部時代はいわゆる大学紛争のピーク時で、学生による封鎖、当局によるロックアウト、クラス討論と称する空理空論の応酬などで授業はつぶれ、ほとんどレポートだけで単位をもらった科目さえあった。各分野で一流と認められた先生は少なくなかったが、大学者が名教師とは限らない。ぼそぼそ話す声が聞き取れず、聴講は早々にあきらめ、その先生の著書を読んで試験にそなえたこともあった。それでも一流の先生方の風貌から湧き立つ独特のオーラは、学生なりに興奮を覚えた。

恩師である指導教授の講義は、ノートに記した原稿をゆっくり読んで学生に書き取らせるという方式で、定年まで頑としてそのスタイルを守られた。多少の補足説明はあったが、パソコンも電子辞書もない時代である。とにかく自筆で書き取ることに集中するため、居眠りをする時間などなかった。年度が終わると、書き写したノートの文章がそのまま先生の新しい著書や論文の草稿になった。授業では、耳にただけではわからない用語や人物名も多かった。友人や先輩に聞くのも恥ずかしいので、とりあえずカナ書きして、あとから自分で図書館に行って調べて内容を理解しようとした。いま授業アンケートをしたら、最低評価の部類だろう。

「わかりやすい授業」という理念は素晴らしい。そのために教師は努力すべきだということも間違っていない。ただ、すべてがわかってしまう（あるいは、わかったと思わせる）授業が、本当に人を育てる授業なのかどうかは、問うてみる価値のある問いである。

定年間近の年齢になると、「昔は良かった」といった事を言いたくなくなってくる。やはりそれはマズイ。特に年輩の教師には、若い先生方の創意工夫やアイデアから多くを学び、使い古した道具を改良していく柔軟さが求められている。もちろん、最新の技法やテクノロジーが万能なわけではない。あえてまとめれば、古いものを大切にしつつ、新しさを怖がらないこと。そして「わかったと思わせる授業」を「わかりたいと思わせる授業」に昇華させること、とでもなるうか。

まあ、言うは易しで、現実には難しいことなのですが…

平成26年度新規採用教員オリエンテーション  
開催のお知らせ

新規採用の専任教員及び非常勤講師を対象にした「平成26年度新規採用教員オリエンテーション」を、平成26年4月1日（火）に本部棟中央講堂にて開催いたします。

オリエンテーションを開催する目的は、本学の建学の理念、教育目的を理解いただき、授業に臨んでいただくこと、本学の様々な施設や事務手続きをお知らせし、授業を円滑に進めていただきたいこと、そして実際の授業運営にあたって、個人情報保護やハラスメント防止に留意していただきたいこと等をお伝えすることにあります。

## 2014年度「学生による授業アンケート」(前期)

## 実施のお知らせ

## 平成26年度より

## WEBによる授業アンケートとなります。

(PC、スマートフォン、携帯電話、タブレット等を使用して回答されます。)

実施期間：平成26年6月2日(月)～

平成26年6月21日(土)

対象科目：全科目対象(集中講義科目、演習科目、  
受講生が20名未満の科目は除く)

## 編集後記

『FD NEWSLETTER 第38号』をお届けします。

巻頭言を教務部長の猿山義広先生にお願い致しました。また、連載企画を池上良正先生にお願い致しました。ありがとうございました。

猿山先生がお書きになったように、2009(平成21)年10月に発行された『駒澤大学FDハンドブックよりよい教育のために一』を2014(平成26)年度に改訂するための検討をしております。古いFDハンドブックを超えるようなものをつくれるようにしていきたいと思っております。

駒澤大学の教育を向上するためにも、日々、教員と職員が研鑽することがより重要になってくると思っております。

また、池上先生が書かれたように、わかりやすい授業から、わかりたいと思わせるような授業をすることを念頭に教員は、努力することが大切だと思います。同時に学生が考え、努力することも必要ではないでしょうか。大学で学ぶということは、学生を成長させると思っております。

この大学が一人でも多くの学生にとって希望の大学となり、またそうあり続けるためにも、地味であっても、直接、心に訴えることと、その内なるものを認識する必要があるのではないのでしょうか。

大学生生活は、人生の通過点にすぎません。問題の対象を反面教師とし、プラス思考で考え、どこまでも貪欲に自分の糧としてほしいものです。

現実社会での役割を見つけ獲得し、どのような状況下でも、いかにして前向きに取り組もうとするかが大切だと思います。

また、「2013年度の学生によるアンケート(後期)」の集計結果と分析結果も報告しています。学生の意見を聞き、学生とどう向き合うか、そしてどのような形で授業に取り入れていくか考えていく必要があると思っております。

最後にお忙しい中、原稿を寄せていただいた猿山先生と池上先生に厚く御礼を申し上げます。

(落合和昭・秋田浩一)

【タイトル横の写真は、本部棟前】

## FD NEWSLETTER Mar. 2014 第38号

発行日：2014年3月15日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)